



**Bericht zum
Landesgesetzentwurf
Nr. 56/25**

**DEMOKRATIE SETZT INFORMATIONSPFLICHT
DER MEDIEN VORAUS**

Abänderung des Landesgesetzes vom 3. Dezember 2018 Nr. 22 „Direkte Demokratie, Partizipation und politische Bildung“ sowie des Landesgesetzes vom 9. Oktober 2020 Nr. 11 „Bestimmungen über die beim Landtag angesiedelten Ombudsstellen“ sowie des Landesgesetzes vom 11. März 2002 Nr. 6 „Bestimmungen zum Kommunikationswesen und zur Rundfunkförderung“ Art. 8 (Institutionelle Kommunikation der Autonomen Provinz Bozen) und Art. 10 (Begünstigte und Beitragshöhe)

eingebracht vom Landtagsabgeordnete Renate Holzeisen

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!

Demokratie setzt grundsätzlich voraus, dass die Bürger freien Zugang zu Informationen haben, und nicht systemisch und systematisch durch Desinformation und Zensur in ihrer Willensbildung manipuliert werden.

Das gilt für die repräsentative genauso wie für die direkte Demokratie.

Bürger können nur dann wirklich „wählen“, wenn ihnen die nötige Informationsbasis zur Verfügung steht.

Seit 2020 wurde eine extreme lokale, nationale, EU-weite und durch die sozialen Medien (Facebook, Twitter, Youtube) sowie die in den Händen der großen Finanz- und Politikplayer (Blackrock etc.) befindlichen Presseagenturen (Reuters etc.) sogar globale Informationsmanipulation samt Zensur offenkundig, die sich auf eine bereits lokal bestehende Südtirol-typische Situation gestülpt hat.

Denken wir bspw. daran, wie kritische Stimmen zu den Corona-Maßnahmen entweder totgeschwie-

**Relazione sul
disegno di legge provinciale
n. 56/25**

**LA DEMOCRAZIA PRESUPPONE CHE I MEZZI
D'INFORMAZIONE COMPIANO IL PROPRIO DO-
VERE**

Modifica della legge provinciale 3 dicembre 2018, n. 22, “Democrazia diretta, partecipazione e formazione politica”, della legge provinciale 9 ottobre 2020, n. 11, “Disciplina degli organismi di garanzia insediati presso il Consiglio provinciale” e della legge provinciale 11 marzo 2002, n. 6, “Norme sulle comunicazioni e provvidenze in materia di radiodiffusione” art. 8 (Comunicazione istituzionale della Provincia autonoma di Bolzano) e art. 10 (Beneficiari e ammontare dei contributi)

presentato dalla consigliera provinciale Renate Holzeisen

Gentili consigliere e consiglieri,

la democrazia presuppone in linea di principio che i cittadini abbiano libero accesso alle informazioni, e che i loro processi decisionali non vengano sistematicamente e sistematicamente manipolati attraverso la disinformazione e la censura.

Ciò vale tanto per la democrazia rappresentativa quanto per quella diretta.

I cittadini possono davvero scegliere solo se dispongono delle necessarie informazioni di base.

Dal 2020 si assiste a un'evidente, estrema manipolazione dell'informazione a livello locale, nazionale ed europeo, compresa la censura. Tale tendenza è divenuta ormai globale attraverso le reti sociali (Facebook, Twitter, YouTube) e le agenzie di stampa (Reuters ecc.) appartenenti ai grandi attori finanziari e politici (Blackrock ecc.). In Alto Adige questa tendenza si è sommata a una situazione precedentemente consolidatasi a livello locale.

Ricordiamo, ad esempio, come le voci critiche sulle misure contro il Covid siano state messe a tacere,

gen, zensiert oder als rechts-radikal gebrandmarkt oder anderweitig in den Augen der Informationsnutzer als unglaublich dargestellt wurden. Und sich jetzt herausstellt, dass die meisten dieser kritischen Stimmen richtig lagen.

Dies geschah u.a. bis dahin weltweit anerkannten Top-Wissenschaftlern, sodass deren überlebenswichtigen Informationen die Masse der Bürger nie erreichten. Die sogenannten Qualitätsmedien waren über die Presseagenturen wie Reuters gleichgeschaltet, und in dieser Gleichschaltung wurde nicht Information, sondern massivst Desinformation und Zensur betrieben. Und auch unsere lokalen Medien beteiligen sich, abgesehen von der Südtirol-spezifischen durch Quasi-Monopolstellungen gekennzeichnete Situation, an dieser Desinformation und Zensur durch banales *copy & paste* der Presseagenturmeldungen.

Hätte man in den Jahren 2020, 2021 und 2022 eine direktdemokratische Abstimmung über den Umgang mit den sog. „Ungeimpften“ abgehalten, dann wären wohl noch drastischere Maßnahmen als jene herausgekommen, die durch die repräsentative Demokratie getroffen wurden.

Denn durch die Verbreitung von Angst und Panik und die Schaffung von Feindbildern kann man die Masse einer Bevölkerung offensichtlich immer wieder emotional hochschaukeln, wie uns die Geschichte lehrt.

Die aktuelle Zeit ist durch eine Schein-Demokratie gekennzeichnet.

Eine vom Volk nicht gewählte EU-Kommissionspräsidentin, deren Spezialität die Verletzung der Transparenz ist, setzt sich massiv für Zensur und die digitale Identität ein - die die Basis für eine umfassende Kontrolle der Bürger sein wird, die Orwell in seinen Vorstellungen weit übersteigt - und betreibt Kriegstreiberei mit massiver Erhöhung der Ausgaben für Waffen.

Zudem wird systematisch durch Desinformation und Zensur ein Feindbild geschaffen: Russland.

Die sog. Qualitätsmedien sind weiterhin im globalen Gängelmodus über die Presseagenturen gefangen, an denen die großen globalen Finanz- und

censurate, bollate come estremistiche di destra o comunque presentate come inaffidabili agli utenti dell'informazione. E ora si scopre che la maggior parte di quelle voci critiche aveva ragione.

Ciò è accaduto tra l'altro a scienziati di altissimo livello fino allora riconosciuti nel mondo intero, cosicché le loro informazioni vitali non hanno mai raggiunto la massa dei cittadini. I mezzi d'informazione cosiddetti di qualità erano appiattiti su una linea uniforme attraverso agenzie di stampa come la Reuters. Così non si è fatta opera d'informazione ma di fortissima disinformazione e censura. Anche i mezzi d'informazione altoatesini vi hanno partecipato, attraverso un banale *copia e incolla* dalle agenzie di stampa – a parte poi la specifica situazione locale, caratterizzata da posizioni di quasi monopolio.

Se nel 2020, 2021 e 2022 si fosse votato con la democrazia diretta su come trattare i cosiddetti “non vaccinati”, probabilmente ne sarebbero emerse misure ancora più drastiche di quelle adottate dalla democrazia rappresentativa.

La storia ci insegna che diffondendo paura e panico e presentando certi gruppi di persone come dei nemici, facendo leva sulle emozioni, si può mobilitare un'intera popolazione.

Il momento storico attuale è caratterizzato da una democrazia apparente.

Una presidente della Commissione europea non eletta dal popolo e abilissima nel violare la trasparenza s'impegna fortemente a favore della censura e dell'identità elettronica – che permetterà un controllo globale dei cittadini ben oltre quanto immaginato da Orwell – e per un corso bellicista, con fortissimo aumento delle spese per armamenti.

Inoltre, con la disinformazione e la censura si crea sistematicamente l'immagine del nemico: la Russia.

I mezzi d'informazione cosiddetti di qualità sono tuttora sottoposti a un controllo globale attraverso le agenzie di stampa, alle quali partecipano i

damit Politplayer beteiligt sind (siehe Reuters).

In einem solchen Kontext wird das Instrumentarium der direkten Demokratie zu einem Instrument für die Legitimierung autoritärer antidemokratischer Maßnahmen direkt durch das Volk.

Denn ein systematisch desinformiertes und damit in seiner Willensbildung manipuliertes Volk wird groß teils exakt so abstimmen, wie durch die massive über die Medien gespielte Informationsmanipulation hervorgerufen.

Und damit läuft man in einem Kontext, wo nicht explizit garantiert ist, dass alle Seiten gleichwertig zu Wort kommen und damit der Wähler die Informationsbasis für eine freie, weil informierte Wahl hat, die große Gefahr, dass das Instrumentarium der direkten Demokratie dazu genutzt wird, sich die Legitimation für autoritäre und letztendlich nicht im Interesse der Bevölkerung stehende Entscheidungen zu holen und diese Entscheidungen auf lange Zeit zu zementieren.

Denn wenn „das Volk direkt gewählt hat“, dann wird es schwierig eine falsche und fatale Entscheidung rückgängig zu machen.

Bei Entscheidungen der repräsentativen Demokratie kann eine Kursänderung nach Neuwahlen erfolgen, wobei es hierfür oft nicht einmal die parlamentarische Mehrheit braucht (siehe Koalitionsverhandlungen).

Das Instrumentarium der Direkten Demokratie ist in allen Gebietskörperschaften, die über die Gemeinde hinausgehen, äußerst gefährlich, wenn nicht der demokratische freie Informationsfluss gewährleistet ist. In einer Gemeinde haben die Bürger den direkten Überblick, so dass sie kaum von externen Informationen abhängen. Dies ist auf Landesebene völlig anders. Hier funktioniert direkte Demokratie nur, wenn den Bürgern ein voller Zugang zu den Informationen der Befürworter und Gegner einer direktdemokratischen Initiative garantiert wird.

Das ist aber derzeit nicht der Fall, sodass zu allererst die Mindestvoraussetzungen und -

principali attori finanziari e quindi politici mondiali (vedi Reuters).

In tale contesto gli strumenti della democrazia diretta servono per dare legittimazione diretta, da parte del popolo, a misure autoritarie, antidemocratiche.

Infatti, nella maggior parte dei casi, un elettorato sistematicamente disinformato e quindi manipolato voterà esattamente come suggerito dalla pervasiva manipolazione operata attraverso i mezzi d'informazione.

In tale contesto non c'è alcuna garanzia esplicita che tutte le parti abbiano pari voce in capitolo e che l'elettore abbia le informazioni di base necessarie per fare una scelta libera e informata. C'è dunque il grande pericolo che gli strumenti di democrazia diretta vengano utilizzati per legittimare decisioni autoritarie che, in ultima analisi, non sono nell'interesse della popolazione, e per cementarle a lungo termine.

Perché se “il popolo ha votato direttamente”, diventa difficile revocare una decisione sbagliata e fatale.

Per decisioni prese in democrazia rappresentativa un cambiamento di rotta può avvenire dopo nuove elezioni, e spesso non richiede nemmeno una maggioranza parlamentare (vedi negoziati di coalizione).

Gli strumenti di democrazia diretta sono estremamente pericolosi in tutti gli enti locali che vanno al di là del Comune, se non viene garantito il libero flusso democratico delle informazioni. In un Comune i cittadini hanno una visione diretta, quindi difficilmente dipendono da informazioni esterne. La situazione è completamente diversa a livello provinciale. A tale livello la democrazia diretta funziona solo se ai cittadini è garantito pieno accesso alle informazioni fornite dai proponenti e dagli oppositori di un'iniziativa.

Al momento però non è così. Per cui, prima di ampliare gli strumenti di democrazia diretta si

garantien für einen solchen freien Informationszugang geschaffen werden müssen, bevor das Instrumentarium der Direkten Demokratie ausgeweitet wird, denn ansonsten riskieren wir in diesen Zeiten den Missbrauch des Instrumentariums der Direkten Demokratie für eine nachhaltige Installierung von Autoritarismen „im Namen des Volkes“ mit fatalsten lang anhaltenden Auswirkungen.

Es muss daher gewährleistet sein, dass für jede Volksabstimmung die Bevölkerung nicht nur vom Landtag, sondern auch über jene Medien, die aus Steuergeld finanzierte Förderungen erhalten, vollumfänglich informiert werden, um eine freie, weil informierte Entscheidung treffen zu können.

Dies muss als klare Informationspflicht der betreffenden Medien gesetzlich vorgesehen werden mit einem geldwerten Sanktionsmechanismus, damit die Einhaltung gewährleistet ist.

Über die Einhaltung der Informationspflicht soll der Beirat für das Kommunikationswesen wachen und bei Verstoß die an die betreffenden Behörden notwendigen Meldungen für die zu ergreifenden Maßnahmen machen. Außerdem sollen festgestellte Verstöße im Sinne der Transparenz veröffentlicht werden, damit die Bürger auch diesbezüglich direkt eine Kontrollfunktion ausüben können, ganz im Sinne der Direkten Demokratie.

Erst wenn diese Informationsgarantie gewährleistet ist, kann die Direkte Demokratie im Interesse der Bevölkerung funktionieren.

gez. Landtagsabgeordnete
Renate Holzeisen

devono creare le condizioni e le garanzie minime per tale libero accesso all'informazione. Diversamente si rischia, in questi tempi, di abusare degli strumenti di democrazia diretta per introdurre “in nome del popolo” metodi autoritari con effetti fatali a lungo termine.

Occorre quindi garantire che per ogni referendum la popolazione venga pienamente informata non solo dal Consiglio provinciale, ma anche da quei mezzi d'informazione che ricevono sovvenzioni finanziate con denaro dei contribuenti, affinché possa prendere una decisione libera in quanto informata.

Ciò dev'essere previsto come un chiaro obbligo di legge per quei mezzi d'informazione, con un meccanismo di sanzioni pecuniarie per garantirne l'osservanza.

Il Comitato provinciale per le comunicazioni deve monitorare il rispetto di tale obbligo d'informare e segnalare eventuali inadempienze alle autorità competenti affinché prendano le relative misure. Inoltre, al fine della trasparenza le inadempienze riscontrate devono essere rese pubbliche, cosicché i cittadini possano esercitare una funzione di controllo diretto anche in questo senso, in linea con il principio della democrazia diretta.

Solo quando tale garanzia d'informazione è assicurata la democrazia diretta può funzionare nell'interesse della popolazione.

f.to consigliera provinciale
Renate Holzeisen